



UNIWERSYTET MEDYCZNY im. KAROLA MARCINKOWSKIEGO W POZNANIU
KATEDRA ANESTEZJOLOGII I INTENSYWNEJ TERAPII

Dr hab. med. Michał GACA

Ginekologiczno-Położniczy
Szpital Kliniczny SP ZOZ
60-535 Poznań, ul. Polna 33

Tel. (0-61) 841-93-04
Fax (0-61) 841-94-42
e-mail: gacam@am.poznan.pl

Poznań, 25 października 2016 roku

RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

magistra Przemysława Kluja, pt. „Przyrządowe udrażnianie górnych dróg oddechowych za pomocą prostych przyrządów oraz urządzeń nagłośniowych umożliwiających wprowadzenie rurki intubacyjnej do tchawicy”.

Powszechnie wiadomo, że niedrożność oddechowa stanowi wielki problem medyczny, nie tylko w anestezjologii ale również w medycynie ratunkowej. Mimo mnogości urządzeń służących do udrażniania dróg oddechowych żadna nie daje ostatecznej pewności rozwiązania tego problemu. Stąd uważam, że Autor słusznie podjął się nowoczesnego opracowania naukowego, które jest uzasadnione zarówno z poznawczego punktu widzenia jak i praktyki medycznej. Szczególnie wartościowe są te części pracy, które wnoszą unikalne i istotne wartości poznawcze dotyczące szczegółowych badań nad skutecznością udrażniania dróg oddechowych przez laików.

Przedstawiona mi do oceny rozprawa doktorska magistra Przemysława Kluja, pt. „Przyrządowe udrażnianie górnych dróg oddechowych za pomocą prostych przyrządów oraz urządzeń nagłośniowych umożliwiających wprowadzenie rurki intubacyjnej do tchawicy” jest starannie zredagowanym i oprawionym wydrukiem komputerowym.

Dysertacja ta liczy 119 stron tekstu, zawiera: 17 tabel i 62 ryciny oraz 2 załączniki we właściwy sposób obrazujących przedstawiane zagadnienia. Literatura została dobrana prawidłowo i świadczy o dogłębnym znawstwie przedmiotu. Piśmiennictwo liczy 139 pozycji, jest wystarczająco nowoczesne.

Układ pracy można uznać za konwencjonalny, powszechnie przyjęty w dysertacjach doktorskich z dziedziny medycyny. Zawiera, bowiem za spisem treści: dość obszerny wstęp zawierający jednak niezbędne informacje dla mniej w temacie zorientowanych czytelników, dobrze przedstawione cele i założenia pracy, materiał i metody, wyniki przeprowadzonych badań, omówienie wyników wraz z dyskusją oraz wnioski.

Cele pracy są ciekawe z poznawczego punktu widzenia, zrozumiałe i prawidłowo sformułowane.

Materiał. Na potrzeby pracy „zrekrutowano” 109 ochotników, 79 żołnierzy Polskich Sił Zbrojnych (1 grupa - laicy) oraz 30 lekarzy stażystów (2 grupa). Wykonywali oni udrożnienie dróg oddechowych z użyciem różnych, wybranych przyrządów do tego przeznaczonych.

Narzędzia i metody badawcze uważam za właściwe i dobrze dobrane. Co istotne, zostały one szczegółowo w pracy opisane.

Szczególnie pozytywne wrażenie sprawia metodologia badania zilustrowana prawidłowo w stosownym rozdziale pracy.

Uzyskane **wyniki badań** przedstawiono w konwencjonalny sposób tak, że są łatwe do przyswojenia. Przeprowadzono ten rozdział właściwie i ze znanstwem przedmiotu. Oprócz drobnych, nieumniejszających wartości pracy uchybień, głównie językowych a nie merytorycznych, których nie warto umieszczać w recenzji tej rzetelnej pracy doktorskiej, tę część dysertacji uważam za bardzo dobrą.

Prowadzona przez autora **omówienie wyników i dyskusja** są konsekwentna i prowadzi do właściwych wniosków.

Wnioski wynikają z uzyskanych wyników badań, są sformułowane ostrożnie i poprawnie.

Stąd moja konkluzja, że założone przez magistra Przemysława Kluja cele badawcze zostały zrealizowane. Praca jest potrzebna i z całą pewnością oczekiwana przez środowiska zajmujące się ratownictwem medycznym.

Z obowiązku recenzenta zwykłem umieszczać w recenzji uwagi krytyczne, których uwzględnienie mogłoby, w mojej opinii, uczynić pracę lepszą jednak, mimo wielokrotnej i szczegółowej analizy przedstawionej dysertacji, spostrzeżeń natury krytycznej nie mam. Praca wydaje się wykonana i zredagowana, perfekcyjnie. Uważam więc, że można ją uznać za wyróżniającą się, co potwierdza dwukrotne jej umieszczenie (w czę-

ściach), w znanych czasopismach fachowych (Pol Merkur Lekarski, 2015,XXXIX(230);51 oraz Anestezjologia i Ratownictwo 2016;10; 106).

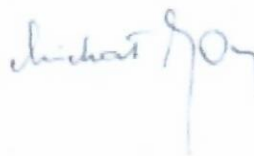
Konkludując uważam, że rozprawa doktorska magistra Przemysława Kluja jest interesująca i wnosi istotne wartości poznawcze. Stwierdzam również, że przedstawiona rozprawa stanowi samodzielne rozwiązanie przez autora problemu naukowego zawartego w celach pracy oraz potwierdza jego ogólną wiedzę teoretyczną we właściwej dyscyplinie naukowej.

Z wielką przyjemnością zauważam, że autor zachował prawidłowe proporcje treści i formy wykonanej pracy. Nie obserwuje się, tak często obecnie spotykanych a utrudniających odbiór, komputerowych upiększeń, stwarzających wrażenie przewagi formy nad treścią opracowania. Merytoryczna strona pracy zasługuje na uznanie i nie budzi zastrzeżeń. Doktorant dowiódł tym samym swoją dojrzałość badawczą i naukową.

Pozytywne wrażenie recenzenta z lektury pracy czyni zasadnym wniosek o dopełnienie przez autora warunków, które powinna spełniać rozprawa doktorska by na jej podstawie można było uzyskać stopień doktora nauk medycznych.

Stawiam przeto wniosek do Wysokiej Rady Wydziału Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi o dopuszczenie magistra Przemysława Kluja do dalszych etapów przewodu doktorskiego bowiem jego rozprawa doktorska pt. „Przyrządowe udrażnianie górnych dróg oddechowych za pomocą prostych przyrządów oraz urządzeń nagłośniowych umożliwiających wprowadzenie rurki intubacyjnej do tchawicy” spełnia warunki określone w art. 13 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami).

dr hab. med. Michał GACA



*specjalista w anestezjologii i intensywnej terapii
oraz w medycynie ratunkowej*