

Recenzja rozprawy mgr Anny Radziwilskiej - Muc na stopień doktora nauk o zdrowiu p.t. „ Finansowanie diagnostyki i leczenia astmy w polskim systemie opieki zdrowotnej w latach 2013-2015”.

W dobie współczesnej medycyny, poza nowoczesnymi metodami diagnozowania i leczenia, co raz większego znaczenia nabiera ocena ponoszonych kosztów z tytułu terapii poszczególnych jednostek chorobowych. Ma to szczególne znaczenie w chorobach o dużym znaczeniu epidemiologicznym np. w astmie oskrzelowej. Analiza kosztów bezpośrednich i pośrednich leczenia, a także przedstawienie możliwości i sposobu finansowania przez budżet państwa leczenia danej jednostki chorobowej są nadal mało znane i zbyt rzadko analizowane. Świadomość lekarzy, personelu pomocniczego jak i samych pacjentów w tym obszarze wiedzy jest niedostateczna.

Przedstawiona mi do oceny rozprawa doktorska podejmuje to trudne wyzwanie i przedstawia finansowanie diagnostyki i leczenia astmy w polskim systemie opieki zdrowotnej.

Praca przedstawiona w układzie typowym obejmuje 113 stron maszynopisu wraz z piśmiennictwem, tabelami i rycinami zawartymi w tekście.

Wstęp zawiera szczegółowy przegląd informacji dotyczących charakterystyki, epidemiologii oraz zasad finansowania astmy. Większość danych, szczególnie dotyczących analizy systemu zdrowia w Polsce, jest unikatowa dla czytelnika.

Szczególnie ciekawą informacją jest przedstawienie sposobów leczenia w ramach programów lekowych w Polsce z omówionymi szczegółowo zasadami kwalifikacji pacjenta do tego typu terapii.

Wstęp pracy obejmuje większość istotnych wiadomości co dobrze świadczy o dużej wiedzy autora na poziomie eksperckim. Stanowi on wystarczające wprowadzenie w problematykę będącą przedmiotem badań doktorantki.

Cele pracy są jasno sprecyzowane i odpowiadają głównej idei pracy z ciekawą jej konstrukcją.

Poszczególne etapy pracy zostały jasno przedstawione z precyzyjnie określoną metodologią. Na uwagę zwraca niezwykle szczegółowe podejście doktorantki do gromadzenia materiału w postaci analizy zasobów, w tym opisu świadczeniodawców, zakresu świadczeń zdrowotnych oraz programów lekowych.

Przedstawiona epidemiologia astmy zarejestrowana w systemach NFZ, zestawienie danych dotyczących kolejek pacjentów oczekujących na świadczenia w zakresie astmy, a także analiza hospitalizacji i zgonów z powodu astmy oskrzelowej ma niezwykle istotne znaczenie poznawcze i świadczy o unikatowej wartości pracy.

Podobną wartość mają przedstawione dane dotyczące planów finansowania NFZ z wyszczególnieniem kosztów świadczeń opieki zdrowotnej w ramach podstawowej opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz leczenia szpitalnego, w tym programów lekowych w zakresie alergologii i samej astmy.

Analiza danych epidemiologicznych wraz ze sposobem wyboru literatury zostały wykonane prawidłowo.

Należy podkreślić, że wyniki zawierają znaczną ilość danych uzyskanych dzięki wszechstronnej analizie opracowanego materiału. Przedstawione zostały w sposób szczegółowy w postaci tabel, wykresów i rycin co umożliwia czytelnikowi własną analizę danych.

Dyskusja zawiera szerokie omówienie uzyskanych wyników z uwzględnieniem obszaru wiedzy dotyczącej sposobu realizacji świadczeń zdrowotnych.

Autorka z dużą erudycją cytuje aktualne piśmiennictwo dotyczące przedmiotu i poddaje je wnikliwej analizie w kontekście własnych badań.

Przy lekturze pracy nasunęły mi się następujące uwagi:

1. Wstęp, chociaż bardzo staranny, zawiera wiele wiadomości podręcznikowych, które nie pozwalają się skupić na bezpośredniej tematyce pracy. Jednocześnie autorka poświęca zbyt wiele miejsca na opis systemu ochrony zdrowia.
2. W rozdziale wyniki, autorka zbyt mało miejsca poświęca zidentyfikowaniu kierunków racjonalnej opieki medycznej czyli ostatecznemu celowi pracy. Mimo omówienia tego zagadnienia w dyskusji proszę o krótkie przedstawienie wyników realizacji tego celu pracy w trakcie obrony.
3. W dyskusji pracy autorka przedstawia zbyt obszernie opis świadczeń zdrowotnych w Polsce co utrudnia czytelnikowi skupienie się nad omówieniem głównego nurtu pracy.
4. Autorka nie uniknęła drobnych błędów językowych oraz interpunkcyjnych w tekście pracy.

Powyższe uwagi nie wpływają na moją wysoce pozytywną ocenę pracy, w której autorka udowodniła swoje umiejętności w zakresie zaplanowania, przeprowadzenia i interpretacji wyników pracy badawczej.

Stwierdzam, że rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art.13 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym w zakresie sztuki (DZ.U. Nr 65, poz595, z późniejszymi zmianami).

Wszystkie te elementy sprawiają, że z pełnym przekonaniem zwracam się do Wysokiej Rady Wydziału Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi o przyjęcie

rozprawy doktorskiej mgr Anny Radziwilskiej - Muc i dopuszczenie jej do dalszych etapów przewodu doktorskiego i wyróżnienie pracy.

Z poważaniem

dr hab. n. med. Andrzej Bożek

Katedra i Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych,

Dermatologii i Alergologii w Zabrze,

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bożek', is positioned below the typed name and affiliation.